561

Административен съд - Добрич

Административно дело № 349/2018г.

ГР.ДОБРИЧ БУЛ.ТРЕТИ МАРТ № 5

№ на страната в списъка на лицата за призоваване 2

16.8.2018 г.

JQ0AJ7Q8

JQ0AJ7Q8

С Ъ О Б Щ Е Н И Е

До ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КАВАРНА
като Ответник
Област ДОБРИЧ ГР.КАВАРНА

Приложено, връчваме Ви заверен препис от влязлото в сила Решение № 306/23.7.2018г. по Административно дело № 349/2018г., постановено от Административен съд - Добрич.

Забележка: Лица, чрез които не може да бъде връчено съобщението, съгласно чл.46, ал.3 от ГПК ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ДОБРИЧ
/ насрещна страна, лица, заинтересовани от изхода на делото или изрично посочени в писмено изявление на адресата /

Забележка: Вижте указанията на гърба на съобщението.

ДЕЛОВОДИТЕЛ : ..... / З.КРЪСТЕВА /

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ДЕЛОВОДСТВО гр. Добрич

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ-КАВАРНА
входящ № 256
дата 29/08/2018г.

АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Срок за касационно оспорване

Чл. 211. (1) Жалбата се подава до Върховния административен съд чрез съда, който е постановил решението, в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

(2) Главният прокурор или неговият заместник при Върховната административна прокуратура може да подава протест до Върховния административен съд чрез съда, постановил решението, в едномесечен срок от деня, в който то е постановено.

(3) Лицата по чл. 210, ал. 2 могат да обжалват решението до момента на влизането му в сила за страните по делото.

Форма и съдържание на жалбата и протеста

Чл. 212. (1) Жалбата или протестът се подава в писмена форма и трябва да съдържа:

1. посочване на съда;
2. името и точния адрес на жалбоподателя, а ако е физическо лице - и неговия единен граждански номер, името и точния адрес на законния представител или пълномощник, ако има такива, съответно името и длъжността на прокурора;
3. означение на обжалваното решение;
4. точно и мотивирано посочване на конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания;
5. в какво се състои искането;
6. подпис на лицето, което подава жалбата или протеста.

(2) Оспорващият е длъжен да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани, и да представи писмените доказателства, с които разполага.

Приложения

Чл. 213. Към жалбата или протеста се прилагат:

1. удостоверение за съществуването и представителството на организацията - жалбоподател, освен ако е представено пред първата инстанция;
2. пълномощно, когато жалбата се подава от пълномощник;
3. документ за платена държавна такса, ако такава се дължи;
4. преписи от жалбата или протеста, от писмените доказателства и от приложенията според броя на останалите страни.

ГРАЖДАНСКИ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Предоставяне на правна помощ

Чл. 95. (1) Молбата за правна помощ се подава в писмена форма до съда, пред който делото е висящо.

ЗАКОН ЗА ПРАВНА ПОМОЩ

Чл. 5. Правна помощ се предоставя на физически лица на основанията, посочени в този и в други закони.

Чл. 23. (1) Системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита или представителство.

(2) Системата за правна помощ обхваща и случаите, когато заподозреният, обвиняемият, уличеният, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

(4) По граждански и административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Преценката си за това съдът формира, като вземе предвид:

1. доходите на лицето или семейството;
2. имущественото състояние, удостоверено с декларация;
3. семейното положение;
4. здравословното състояние;
5. трудовата заетост;
6. възрастта и
7. други констатирани обстоятелства.

ПРЕПИС
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
деловодство
гр. Добрич

Р Е Ш Е Н И Е
№ ...306...
Добрич, 23.07.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-Добрич, в съдебно заседание на осемнадесети юли две хиляди и осемнадесета година, I едноличен състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИРА ИВАНОВА

при секретаря ВЕСЕЛИНА САНДЕВА изслуша докладваното от председателя административно дело № 349/ 2018 год.

Производството е по чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията и чл. 45, ал. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.

Образувано е по жалба вх. № 1476/ 11.06.2018 г. на Областен управител на област Добрич, с адрес: град Добрич, ул. "Независимост" № 5, подадена чрез старши юрисконсулт Георги Красимиров Георгиев, против Решение № 456 по Протокол № 34 от заседание на Общински съвет - Каварна, проведено на 16.05.2018 год.

С жалбата се иска отмяна на Решението като незаконосъобразно.

Жалбоподателят - Областен управител на Област Добрич сочи, че по повод осъществяване контрол за законосъобразност, на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, е издал Заповед № АдК – 04-75/ 25.05.2018 г., с която е върнал за ново обсъждане Решение № 456/ 25.05.2018 г. на Общински съвет – Каварна, с указания за неговата отмяна. Твърди, че колективният орган не е разгледал върнатото решение, съобразно установения в чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА срок. Според Областния управител Решение № 456 противоречи на разпоредбата на чл. 15, ал. 2 и на чл. 15, ал. 3 във връзка с ал. 1, както и на чл. 15, ал. 4 от Закона за устройство на Черноморското крайбрежие /ЗУЧК/. Според жалбоподателя, в случая, Докладната записка /ДЗ/ с проекта на решение, е входирана в Общински съвет – Каварна под № 196 от 15.05.2018 г. Самото Решение, настоява той, е прието на 16.05.2018 г., което е след законоустановения срок, уреден с чл. 15, ал. 2 от ЗУЧК. Областният управител добавя, че с Решението е приет срок на забрана с период на действие 15.06. 2018 г. до 01.10.2018 г., което е в противоречие с чл. 15, ал.3, във връзка с ал. 2 и ал. 1 от ЗУЧК. Настоява, че се касае за императивни норми, чието нарушаване влече незаконосъобразност на приетото решение. По отношение т. II от оспореното Решение изтъква, че в тази си част то противоречи на чл. 15, ал. 4 от ЗУЧК, тъй като визираните в тази точка обекти не представляват „неотложни аварийно-ремонтни работи и геозащитни мерки и дейности“ по смисъла на Закона. Моли да бъде

отменено оспореното решение и да му бъдат присъдени сторените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Общински съвет Каварна, с писмо вх. № 1690/ 09.07.2018 г. представя заверени копия от преписката по издаване на оспореното Решение. В писмото изразява становище по изложеното в жалбата твърдение, че не е изпълнил задължението си да преразгледа в срок върнатото Решение и представя доказателства в тази насока, като твърди, че Заповедта за връщане на Решението е получена на 29.05.2018 г. и спазвайки разпоредбата на чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА е насрочил заседание за преразглеждане на Решението, на 12.06.2018 г., за което е уведомил Областния управител. Не взема отношение по доводите за незаконосъобразност на оспореното Решение.

В съдебно заседание Областен управител на Област Добрич, редовно призован, не се явява, не се представлява. В Писмена защита вх. № 1691 от 09.07.2018 г. поддържа жалбата по изложените в нея доводи. Изтъква, че с Решение № 469 от 12.06.2018 г. Общински съвет – Каварна отново не е отменил незаконосъобразното си Решение. Настоява, че произнасянето на колективния орган на 12.06.2018 г. е извън законоустановения срок. Претендира съдебно – деловодни разноски.

В съдебно заседание ответникът, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Оспорването на Областен управител е подадено в законоустановения срок, като се съобрази наличието на Заповед № АдК – 04-75/ 25.05.2018 г., с която е върнал за ново обсъждане Решение № 456/ 25.05.2018 г. на Общински съвет – Каварна, с указания за неговата отмяна. По делото е представено от жалбоподателя известие за доставяне на Заповед № АдК-04-75/ 25.05.2018 г., в което за дата на получаването ѝ ръкописно е отразено „25.05.2018“, но на печата за изпращане от пощенска станция „Добрич“ е поставен печат с дата „28.05.2018“, а за получаване – печат с дата „29.05.2018“ (л. 23) Областният управител е съобразил жалбата си с посочената в ръкописен вид дата на получаване, като е отчел и срока на обжалване в този смисъл. Вярно е, че от ответника е представено като доказателство придружителното писмо към изпратената Заповед № АдК-04-75/ 25.05.2018 г., заведено в администрацията на ОбС – Каварна под № 208/ 29.05.2018 г., като е оспорено получаването на тази Заповед на 25.05.2018 г. и е представено копие от плика, с който е получена, от което се установява, че това е пликът към известието за доставяне, предвид идентичността на номера на известието. На първа страница на плика (л. 53) е поставен печат с дата върху него „28.05.2018“, а на другата част от плика – „29.05.2018“ (л. 54) Настоящият състав счита, че датата на получаване на Заповедта и завеждането ѝ в деловодството на Общински съвет – Каварна, като различна от приетата от Областен управител, щеше да е от значение, ако жалбата му срещу Решението беше извън срока по чл. 45, ал. 8 от

ЗМСМА, което в случая не е налице. В този смисъл оспорването е допустимо, още повече, че е налице второ Решение № 469/ 12.06.2018 г., с което е повторно прието оспореното в настоящото производство Решение – „ … не отменя Решение № 456 по Протокол № 34 от заседанието на Общинския съвет, проведено на 16.05.2018 г.“ (л. 74 – 75), с което е формирана волята на Общинския съвет.

Предмет на оспорване съгласно чл. 45, ал. 11 от ЗМСМА е именно „повторно приетият“ от Общинския съвет акт, съгласно текста на цитираната разпоредба. След като с Решение № 469 ОбС - Каварна потвърждава решение № 456, то съдържанието му не се отличава от това на първото решение и контролът за законосъобразност на съда по същество ще е относно законосъобразността на Решение № 456, потвърдено с Решение № 469.

По същество оспорването на Областен управител е основателно. Съображенията за това са следните:

Оспореното решение е взето по Докладна записка на Кмета на Община – Каварна от 15.05.2018 г., с която на основание чл. 65 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, както е посочено в писмото: „поради спазване на законосъобразен срок, който не позволява прилагането на установената процедура“, се предлага за включване в Дневния ред на заседанието, което ще се проведе на 16.05.2018 г., Докладна записка № РД-20-104/ 15.05.2018 г. относно определянето на период и територии, в които се забранява извършването на строителни и монтажни работи във връзка с чл. 15, ал. 2 от ЗУЧК. (л. 24). С Докладната записка (л. 25) се предлага ОбС да вземе на основание чл. 21, ал. 1, т. 13 и ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 15, ал. 2 от ЗУЧК следното Решение:

I. Определя следния период: от 15.6.2018 г. (първо е изписана дата „30.06“, а върху нея е променена на „15.06“) до 1.10.2018 г., в който се забранява извършването на строителни монтажни работи в курортните територии, курортите, курортните комплекси и ваканционните селища на територията на община Каварна.

II. Забраната не се отнася за ремонтни дейности на линейните обекти на техническата инфраструктура; строителство на обекти с национално значение, обекти с регионално значение и обекти, финансирани по оперативни програми със средства на Европейския съюз и с бюджетни средства от Община Каварна и държавата; (допълнено е на ръка: Облагородяване на пеш. Зона)

III. На основание чл. 15, ал. 4 от ЗУЧК строителни и монтажни работи в определените в т. 1 територии и период се допускат само за неотложни аварийно-ремонтни работи и геозащитни мерки и дейности.

Видно от представения по делото Протокол № 34 от 16.05.2018 г. от заседание на ОбС – Каварна (л. 48 – 51), с 9 гласа „за“, 6 гласа „против“ е прието следното Решение № 456:

I. Определя следния период: от 15.6.2018 г. до 1.10.2018 г., в който се забранява извършването на строителни монтажни работи в курортните територии, курортите, курортните комплекси и ваканционните селища на територията на община Каварна.

II. Забраната не се отнася за ремонтни дейности на линейните обекти на техническата инфраструктура; строителство на обекти с национално значение, обекти с регионално значение и обекти, финансирани по оперативни програми със средства на Европейския съюз и с бюджетни средства от Община Каварна и държавата, както и за обект: „Облагородяване на пешеходното пространство в крайбрежна зона Каварна.“

III. На основание чл. 15, ал. 4 от ЗУЧК строителни и монтажни работи в определените в т. 1 територии и период се допускат само за неотложни аварийно-ремонтни работи и геозащитни мерки и дейности.

IV. На основание чл. 15, ал. 2 от ЗУЧК решението да се публикува на интернет страницата на Община Каварна.

Със Заповед № АдК-04-75/ 25.05.2018 г. на основание чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от Закона за администрацията, във връзка с чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация Областният управител връща за ново обсъждане процесното Решение с указания за неговата отмяна. (л. 21 – 22).

С писмо изх. № 225/ 06.06.2018 г. на ОбС - Каварна е изпратена покана до Областния управител за заседание на Общински съвет – Каварна на 12.06.2018 г., ведно с проект за дневен ред, докладните записки, включени в дневния ред и становищата на постоянните комисии по тях. (л. 56) В т. 1 от Дневния ред е записано: „Преразглеждане на решение № 456 по протокол № 34 от заседанието на общинския съвет, проведено на 16.05.2018 г. (докл. Вх. № 208)“. (л. 57) на 12.06.2018 г. По делото е приложен препис от Протокол № 35/ 12.06.2018 г. от заседанието на Общинския съвет – Каварна (л. 74 – 80), в който се съдържа Решение № 469, прието във вида, в който е предложено, с 6 гласа „за“, 4 гласа „против“ и 1 глас „въздържал се“.

Оспореното Решение № 456 е прието с 9 гласа „за“, 6 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“ по Докладна записка, която е включена в Дневния ред на съответното заседание на ОбС на основание чл. 65 от Правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация. Включването му в Дневния ред е гласувано от общинските съветници и прието с мнозинство от присъстващите, (л. 49), като е поставено в т. 1 на Дневния ред. С оглед

включването на тази точка по изключение, предложението за решение не е обсъждано в постоянните комисии.

Проектът на Решение е обсъден на заседанието на Общинския съвет. От общо 17 съветници, по списък (л. 47), при вземане на Решението са присъствали 15.

По делото са приети като доказателство Правилникът за организация на работа на Общинския съвет, докладната записка с вх. № 196/ 15.05.2018 г. на ОбС – Каварна и Придружителното към нея писмо (л. 44 – 45), Протоколът от заседанието на Общинския съвет, проведено на 16.05.2018 г. (л. 48 – 51), поканата за това заседание (л. 46), писмо изх. № 225/ 06.06.2018 г. на ОбС – Каварна, с приложена към него покана за заседание на ОбС, насрочено за 12.06.2018 г. (л. 56 – 57), Докладна записка на Председателя на ОбС – Каварна във връзка с необходимостта от преразглеждане на Решение № 456/ 16.05.2018 г., с инкорпорирана в нея Заповедта на областния управител за връщане на Решението за ново разглеждане и предложение на Председателя на ОбС за проект на ново Решение, с което да бъде отменено първоначалното (л. 58 – 59), Протокол № 35/ 12.06.2018 г. (л. 74 – 80).

При така събраните доказателства и сторени изявления се налагат следните изводи:

Обсъждането на проекта за Решение по ДЗ на Кмета на Община – Каварна е проведено в противоречие с нормата на чл. 65, ал. 2 от Правилника, съгласно която причина за включване на неотложни въпроси в дневния ред може да бъде:

1. настъпването на непредвидими обстоятелства - природни бедствия, промишлени аварии със значителни щети, обществени, социални проблеми, които изискват спешно вземане на решение;

2. **спазването на законосъобразен срок, който не позволява прилагането на установената процедура.**

В случая Кметът се е позовал на т. 2 от Правилника и общинските съветници са приели, че е налице основание за обсъждане и приемане на Решение при това основание. Срокът обаче, който се претендира, че ще бъде спазен с приемане на Решението, е изтекъл много преди заседанието на Общинския съвет – на 01.03.2018 г. Разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от ЗУЧК разпорежда: „Извън случаите по ал. 1 периодът и териториите по Черноморското крайбрежие, в които се забранява извършването на строителни и монтажни работи, се определят от общинския съвет по предложение на кмета на общината. Решенията на общинския съвет се приемат ежегодно не по-късно от 1 март на съответната година и се обявяват на интернет страницата на общината.“ В този смисъл включването на конкретния въпрос като „неотложен“ на основание чл. 65, ал. 2, т. 2 от Правилника е без правно основание, доколкото неотложност към 15.05.2018 г. по смисъла на чл. 15, ал. 2 ЗУЧК вече не е съществувала.

По делото липсват доказателства за регистрация на ДЗ не по – късно от 12.00 часа на предхождащия заседанието ден при звеното по чл. 29а, ал. 2 от ЗМСМА, въпреки че съдът е указал на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК носи доказателствената тежест за установяване законосъобразността на акта.

Основателни са всички доводи в подадената жалба. Решението противоречи като цяло на материалния закон. Съгласно чл. 15 от ЗУЧК:

(1) Забранява се извършването на строителни и монтажни работи в националните курорти по Черноморското крайбрежие от 15 май до 1 октомври.

(2) Извън случаите по ал. 1 периодът и териториите по Черноморското крайбрежие, в които се забранява извършването на строителни и монтажни работи, се определят от общинския съвет по предложение на кмета на общината. Решенията на общинския съвет се приемат ежегодно не по-късно от 1 март на съответната година и се обявяват на интернет страницата на общината.

(3) В случай че общинският съвет не приеме решение в срока по ал. 1, извършването на строителни и монтажни работи в курортните територии на населените места, курортите, курортните комплекси, ваканционните селища (вилни и туристически селища) и къмпингите по Черноморското крайбрежие се забранява от 15 май до 1 октомври.

(4) Изключение по ал. 1, 2 и 3 се допуска само за неотложни аварийно-ремонтни работи и геозащитни мерки и дейности.

В случая от служебна справка на съда се установява, че гр. Каварна е включен в т. 6 към Климатичните морски курорти от местно значение (л. 85, стр. втора) с Решение № 153 от 24 февруари 2012 г. за обявяване Списък на курортите в Република България и определяне на техните граници, в сила от 02.03.2012 г. В този смисъл е приложима разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от ЗУЧК. Решението обаче следва да е прието не по – късно от 1 март на съответната година. В случая Решението е прието на 16.05.2018 г., което е се явява в грубо нарушение на тази императивна норма на Закона.

Оспореното Решение е и в противоречие с чл. 15, ал. 3 от ЗУЧК, с който законодателят е разписал, че ако не е прието решение в срока по ал. 1 на чл. 15 от Закона, то забраната е за периода от 15 май до 1 октомври.

Оспореният акт е в противоречие и с чл. 15, ал. 4 от ЗУЧК, както възразява жалбоподателят, доколкото изключение по предходните алинеи се допуска, само ако са налице „неотложни аварийно-ремонтни работи и геозащитни мерки и дейности“. При наличие на такъв вид работи и необходимост от мерки, то не е необходимо приемане на Решение. Те се извършват по необходимост с цел защита живота и здравето на хората, като предвид легалното определение на геозащитни мерки и дейности в т. 78, §5 от ДР на Закона за устройство на територията, те са свързани с

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД Деловодство гр. Добрич

изработване на укрепителни и брегоукрепителни схеми, инженерно-геоложки и хидрогеоложки проучвания, инженерно-геоложки районирания, инвестиционни проекти и извършване на брегоукрепителни, брегозащитни и геозащитни строежи за укрепване и отводняване на територии, засегнати от свлачищни, ерозионни и абразионни процеси. С т. II на процесното Решение от забраната са изключени „ремонтни дейности на линейните обекти на техническата инфраструктура; строителство на обекти с национално значение, обекти с регионално значение и обекти, финансирани по оперативни програми със средства на Европейския съюз и с бюджетни средства от Община Каварна и държавата, както и за обект: „Облагородяване на пешеходното пространство в крайбрежна зона Каварна.“ Всички тези обекти не могат да бъдат подведени под понятието „неотложни аварийно-ремонтни работи и геозащитни мерки и дейности“, поради което изключването им от забраната чрез т. II от оспорения акт противоречи на Закона, като не са изложени и фактически основания за необходимостта от пренебрегване на забраната със съответната точка.

Вярно е, че т. III от Решение № 456 по принцип съответства на чл. 15, ал. 4 от ЗУЧК, но съгласно чл. 15, ал. 2 от Закона, общинският съвет има правомощието да приеме в указания от законодателя срок решение само по отношение на „периода и териториите“. Възможността за изключение е предвидена вече в закона и ОбС не може да преурежда това предвиждане със свое решение.

Решение № 456 е потвърдено с последващото Решение № 469, но последното е прието с мнозинство, което е в противоречие с изискването на чл. 45, ал. 10 от ЗМСМА, съгласно нормата на който актът, върнат за ново обсъждане, се приема повторно с мнозинството, определено в закон, но с не по-малко от повече от половината от общия брой на общинските съветници. В случая второто Решение е прието с 6 гласа „за“, а броят на общинските съветници по списък е 17, т.е. законосъбразното мнозинство е следвало да бъде 10 „за“.

С оглед изложеното оспореното Решение е незаконосъбразно и като такова следва да бъде отменено, а жалбата като основателна и доказана – уважена изцяло.

При този изход на делото и своевременно направеното искане от страна на пълномощника на ответника за присъждане на разноски, съдът намира, че на същия следва да бъдат присъдени съдебно – деловодни разноски във вид на юрисконсултско възнаграждение. За определяне на размера съдът съобрази, че с чл. 78, ал. 8 от ГПК е прието, че в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт, като размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Разпоредбата на чл. 37 от Закона за правната

помощ урежда, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 200 лв. В този смисъл съдът, като взе предвид тежестта на конкретното дело и участието на процесуалния представител в него, счита, че на ответника по касационната жалба следва да се присъди своевременно претендираното юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева, съгласно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК и чл. 144 от АПК.

Предвид горното, на основание чл. 172 ал. 2 пр. 2 АПК и чл. 159 т. 1 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорване на Областен управител на област Добрич, с адрес: град Добрич, ул. "Независимост" № 5 Решение № 456 по Протокол № 34 от заседание на Общински съвет - Каварна, проведено на 16.05.2018 год., потвърдено с Решение № 469 по Протокол № 35 от заседание на Общински съвет - Каварна, проведено на 12.06.2018 год.

ОСЪЖДА Общински съвет - Каварна да заплати на Областна администрация на област Добрич сумата от 100 лв. (сто лева) съдебно – деловодни разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в четиринадесетдневен срок от съобщението до страните пред ВАС.

СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕТО ВЛЯЗЛО
В СИЛА НА 15.08.18

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ.....