

# ПРЕПИС

18

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2045

София, 23.02.2016 г.



Върховният административен съд на Република България - Първо отделение, в закрито заседание на двадесет и трети февруари две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛОЗАРА АНЧЕВА  
ЧЛЕНОВЕ: МАРУСЯ ДИМИТРОВА  
МАДЛЕН ПЕТРОВА

при секретар  
на прокурора  
от председателя СВЕТЛОЗАРА АНЧЕВА  
по адм. дело № 1916/2016. □

и с участието  
изслуша докладваното

Производството по делото е по реда на чл. 229, ал.1, т.1 АПК.

Образувано е по частна жалба на Цонко Здравков Цонев от гр. Каварна в качеството си на общински съветник в ОбС гр. Каварна срещу определение № 11/08.01.2016 г., постановено по адм. дело № 4/2016 г. по описа на Административен съд – гр. Добрич, с което на основание чл. 159, т. 4 от АПК е оставена без разглеждане жалбата му против решение № 22 от протокол № 4 от 29.12.2015 г. на Общински съвет гр. Каварна, оставено е без разглеждане и искането за спиране изпълнението на решение № 22 от протокол № 4 от 29.12.2015 г. Общински съвет гр. Каварна и е прекратено производството по делото. Излага, че обжалваното определение е незаконосъобразно, издадено при съществено нарушение на закона и на административно производствените правила. Моли, да се отмени определението и решението на Общински съвет гр. Каварна.

Ответникът - Общински съвет гр. Каварна в писмено възражение я оспорва с искане да се остави в сила като правилно обжалваното определение на първоинстанционния съд.

Върховният административен съд, I отделение счита, че частната жалба е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 230 АПК и е процесуално допустима, но разгледана по същество е неоснователна поради следните съображения:

смисъл са определения по адм. дела № 10177/2010 г., № 3481/2010 г., № 3380/2013 г. и № 803/2015 г. на Върховния административен съд.

Предвид изхода на делото, правилно е определението на съда и в частта, в която е оставено без разглеждане искането на Цонев за спиране на решение № 22/29.12.2015 г. В тази част няма изложени конкретни оплаквания, но предвид, че се обжалва изцяло определението на първоинстанционния съд, настоящия съд дължи произнасяне и в тази му част.

Първоинстанционният съд правилно е обсъдил предпоставките за разглеждане на жалбата по съдебен ред, като е приел, с оглед доказателствата по делото, че липсва правен интерес за жалбоподателя да оспорва по съдебен ред конкретния административен акт, поради което я оставил без разглеждане, вкл. и в частта по искането за спиране на същото решение.

С оглед гореизложеното обжалваното определение е правилно постановено и не подлежи на отмяна и затова следва да бъде оставено в сила - чл. 221, ал. 2, предл.1 във връзка с чл. 236 АПК.

Водим от горното и в същия смисъл Върховният административен съд, I отделение,

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** изцяло определение № 11/ 08.01.2016 г., постановено по адм. дело № 4/2016 г. по описа на Административен съд – гр. Добрич.

Определението не подлежи на обжалване.

#### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

С.А.

#### ЧЛЕНОВЕ:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
СЪДДЕЛОВОДИТЕЛ



# О ПРЕДЕЛЕНИЕ

№.....

08.01.2016г., гр.Добрич

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-ДОБРИЧ**, седми състав, в закрито съдебно заседание на осми януари през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ТАНЯ ДИМИТРОВА**

като разгледа докладваното от председателя административно дело №4/2016г. по описа на съда, намира следното :

Производството по делото е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във вр. със ЗМСМА.

Образувано е по жалба с вх.№30 от 08.01.2016г. на Цонко Здравков Цонев, в качеството му на общински съветник при Общински съвет – Каварна /ОБС/, срещу Решение №22 от Протокол №4 от 29.12.2015г. на ОБС-Каварна, с косто на основание чл.21, ал.1, т.2 и ал.2 от ЗМСМА е одобрена общата численост на общинската администрация и е одобрена нова структура на общинската администрация – Каварна, съгласно приложение №4. Оспорващият поддържа, че решението е прието при съществено нарушение на Закона за администрацията /ЗА/, като се сочи, че в чл.7 от ЗА изчерпателно са изброени задължителните звена, които трябва да има в Общата администрация на дадена административна структура. Изтъква се, че видно от Приложение №4 към решението, липсват две от задължителните звена в Общата администрация, а именно “Управление на собствеността” и “Човешки ресурси”. Настоява се, че във връзка с чл.7, ал.3 от ЗА в докладната записка на кмета няма обосноваване каква е числеността на общата администрация и дали в приетата нова структура на общинската администрация е използвана дадената от закона възможност при недостатъчна численост на администрацията да се обединят няколко звена в едно. Иска се от съда да отмени оспореното решение като незаконосъобразно, необосновано и немотивирано – присто при съществено нарушение на ЗА. Направено е и особено искане на основание чл.166 от АПК да се спре изпълнението на обжалваното решение.

Ответникът по жалбата – ОБС Каварна в придружителното писмо, с което изпраща на съда преписката, поддържа становище за законосъобразност на оспореното решение, както и за неоснователност на искането за спиране на изпълнението му. Сочат се следните доводи: предложението на кмета за общата численост и структурата на общинската администрация в голямата си част е по целесъобразност; не е необходимо в докладната записка на кмета на общината за приемане на процесното решение да се съдържа обосновка, от която да е видно каква е числеността на Общата администрация и дали в приетата нова структура е използвана законовата възможност при недостатъчна численост на администрацията да се обединят няколко звена в едно, тъй като преценката за достатъчната численост на администрацията е свързана с целесъобразността на взетото решение и не подлежи на съдебен контрол, понеже е свързана с действията по подготовката и внасянето на предложението на кмета. Ответникът се позовава на Решение №231 от 20.02.2004г. по гр.д. №1267/2002г. на ВКС и заявява, че оспореното решение е публикувано на сайта на Община Каварна на 04.01.2016г.

Настоящият състав на съда намира жалбата за недопустима.

Оспореното Решение №22 от Протокол №4 от 29.12.2015г. на ОБС-Каварна е прието на основание чл.21, ал.1, т.2 и ал.2 от ЗМСМА, съгласно която разпоредба законодателят е регламентирал компетентността общинският съвет с решение да одобрява общата численост и структурата на общинската администрация в общината, района и кметството по предложение на кмета на общината.

получено в 14:12 часа /

ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
ДОБРИЧ

**ЖАЛБА**

От Цонко Здравков Цонев, с адрес гр.Каварна, местност „Старите лозя“ №821, тел.: 0888283321 в качеството си на общински съветник при Общински съвет гр.Каварна

**ПРОТИВ:**

Решение №22 от протокол №4 от 29.12.2015г.  
На Общински съвет гр.Каварна

**УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО/ГОСПОДИН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,**

В законоустановения срок обжалвам решение №22 по протокол №4 от заседания на Общински съвет гр.Каварна, проведено на 29.12.2015г., публикувано официално на сайта на Община Каварна на 04.01.2016г., като считам същото за незаконосъобразно прието при съществено нарушение на Закона за администрацията /ЗА/.

В чл.7 от ЗА, изчерпателно са описани задължителните звена, които трябва да има в Общата администрация на дадената административна структура, като те са следните:

1. "Канцелария";
2. "Финансово-стопански дейности";
3. "Правни дейности";
4. "Управление на собствеността";
5. "Човешки ресурси";
6. "Управление при от branително-мобилизационна подготовка";
7. "Информационно обслужване и технологии";
8. "Административно обслужване".

Съгласно приложението към обжалваното решение, в графичната му част се вижда, че това изискване на закона не е спазено и в Обща администрация фигурират само – „Бюджет, финанси, счетоводство“

„Обществен ред и контрол“

„Канцелария на кмета“

„Правно, административно и информационно обслужване“

Ако се приеме, че в отдел „Правно, административно и информационно обслужване“ са включени три от задължителните по закон звена - "Правни

действи", "Информационно обслужване и технологии" и "Административно обслужване", се вижда, че с действията си общински съвет гр.Каварна приема решение, което е изцяло в противоречие със Закона за администрацията, тъй като две от задължителните звена липсват в Общата администрация, а именно „Управление на собствеността“ и „Човешки ресурси“.

Съгласно чл.7, ал.3 от Закона за администрацията, когато числеността на администрацията не е достатъчна за обособяване на самостоятелни звена по чл.7, ал. 1 и 2 от същия, функциите им се изпълняват от друго звено в общата администрация. Видно решението на общински съвет гр.Каварна и от внесената от кмета на общината Докладна записка за приемане на това решение, никъде няма обяснителна записка, от която да е видно каква е числеността на общата администрация и дали в приетата нова структура на общинска администрация е използвана дацената от закона възможност при недостатъчна численост на администрацията да се обединят няколко звена в едно.

Въз основа на незаконосъобразните си действия, общински съвет – Каварна прие сдво изцяло незаконосъобразно решение, като наруши императивните норми на Закона за администрацията.

Предвид гореизложеното,

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО/ГОСПОДИН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Най – утвиво Ви моля,

1. Да отмените изцяло решение №22 по протокол №4 от 29.12.2015г. на Общински съвет – Каварна, като незаконосъобразно, необосновано и немотивирано, прието при съществено нарушение на Закона за администрацията.

**ОСОБЕНО ИСКАНЕ:** Моля на основание чл.166 от АПК да спрете изпълнението на обжалваното решение.

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. решение №22 по протокол №4 от 29.12.2015г. на Общински съвет – Каварна
2. Удостоверение №1/05.11.2015г. на ОИК – Каварна

С уважение  
Цонко Цонев